

Date: 13<sup>th</sup> April-2026

**ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОПРЕДЕЛЁННОСТИ ПРИ  
ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**Хужаназарова Ораста Комиловна**

Студентка магистратуры Ташкентского государственного юридического  
университета

[orastakamilovna@gmail.com](mailto:orastakamilovna@gmail.com)



Проблема обеспечения юридической определённости при пересмотре судебных решений в гражданском процессе Республики Узбекистан является одной из ключевых в контексте современного развития правосудия. Это обусловлено тем, что институт пересмотра судебных актов по своей природе сочетает две взаимосвязанные, но в определённой степени противоречивые цели: обеспечение законности через исправление судебных ошибок и обеспечение стабильности правовых отношений через окончательность судебных решений.

Юридическая определённость в гражданском процессе проявляется, прежде всего, в устойчивости судебных актов, их обязательности и предсказуемости для участников процесса. Данный принцип непосредственно вытекает из конституционного требования верховенства закона на основании статьи 15 Конституции Республики Узбекистан, а также находит отражение в нормах гражданского процессуального законодательства. Так, положения Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее — ГПК РУз) закрепляют обязательность судебных решений, вступивших в законную силу, а также устанавливают процедуры их пересмотра в апелляционном и кассационном порядке.

В научной доктрине проблема соотношения окончательности судебных решений и возможности их пересмотра получила глубокое осмысление. Так, Рональд Дворкин указал, что право должно применяться последовательно и согласованно, поскольку именно это обеспечивает справедливость и доверие к судебной системе. Нил Маккормик связывал юридическую определённость с институциональной устойчивостью судебных решений.

Среди российских учёных В.В. Ярков указывает, что пересмотр судебных актов должен носить исключительный характер и быть строго ограничен процессуальными рамками. М.К. Треушников подчёркивает значение принципа окончательности судебного решения как гарантии стабильности гражданского оборота. Е.А. Суханов также отмечает, что чрезмерное вмешательство в вступившие в законную силу судебные акты негативно влияет на устойчивость имущественных отношений.

В узбекской юридической науке Д.Й. Хабибуллаев обоснованно указывает, что пересмотр судебных решений допустим лишь при наличии существенных нарушений закона, поскольку его чрезмерное применение подрывает правовую стабильность. Н.И. Хайриев, в свою очередь, подчёркивает необходимость соблюдения баланса между исправлением судебных ошибок и обеспечением

Date: 13<sup>th</sup> April-2026

окончательности судебных актов. Дополнительно можно отметить позицию Б. Ходжаева, который обращает внимание на важность единообразия судебной практики как условия правовой определённости.

Анализ норм ГПК РУз показывает, что система пересмотра судебных решений включает апелляционное и кассационное производство. Апелляционная инстанция обеспечивает проверку законности и обоснованности решений суда первой инстанции, тогда как кассационная инстанция направлена на проверку правильности применения норм права. Вместе с тем именно многоступенчатость данной системы создаёт предпосылки для возникновения проблем юридической определённости.

Прежде всего, следует отметить проблему затягивания окончательного разрешения спора. На практике рассмотрение дела в нескольких инстанциях может занимать значительное время, что приводит к длительной неопределённости правового положения сторон. Например, в спорах, связанных с взысканием задолженности по договору, длительный пересмотр судебных актов может препятствовать фактическому исполнению решения и нарушать баланс интересов сторон.

Во-вторых, существенной проблемой является размытость оснований для пересмотра судебных решений. Формулировки, связанные с «существенными нарушениями норм материального или процессуального права», допускают различное толкование. В судебной практике это может приводить к отмене решений по основаниям, которые не всегда очевидны или предсказуемы для участников процесса.

В-третьих, наблюдается неоднородность судебной практики. Анализ гражданских дел показывает, что по сходным категориям споров например, по вопросам признания сделок недействительными или взыскания неустойки, решения могут существенно различаться на разных стадиях пересмотра. Это снижает уровень доверия к судебной системе и противоречит принципу единообразия правоприменения.

В-четвёртых, значительное влияние на юридическую определённость оказывает длительность пересмотра судебных актов, которая не всегда соответствует принципу разумного срока рассмотрения дела, закреплённому в процессуальном законодательстве.

Кроме того, на практике встречаются случаи злоупотребления правом на обжалование, когда стороны используют апелляционные и кассационные механизмы не для защиты своих прав, а для затягивания процесса или отсрочки исполнения судебного решения.

Вместе с тем следует указать, что институт пересмотра судебных решений является необходимым элементом правосудия. Он выполняет гарантийную функцию, обеспечивая исправление судебных ошибок и защиту прав участников процесса. В этой связи задача состоит не в отказе от данного института, а в его совершенствовании с учётом требований юридической определённости.



Date: 13<sup>th</sup> April-2026

На мой взгляд, для обеспечения юридической определённости при пересмотре судебных решений необходимо не просто формально совершенствовать нормы, а выстраивать такие процессуальные механизмы, которые реально обеспечивают устойчивость судебных актов и предсказуемость правоприменения.

**Во-первых,** считаю необходимым конкретизировать основания для пересмотра судебных решений, особенно на стадии кассационного производства. На практике формулировки о «существенном нарушении норм права» нередко толкуются слишком широко. Например, в делах о взыскании задолженности по договору суд кассационной инстанции может отменить решение не из-за грубого нарушения закона, а из-за иной оценки доказательств. На мой взгляд, такие ситуации должны быть исключены, поскольку они подрывают стабильность судебных решений. Пересмотр должен допускаться только в случаях действительно серьёзных нарушений, повлиявших на исход дела.

**Во-вторых,** считаю важным усилить принцип окончательности судебных актов после их вступления в законную силу. На практике стороны нередко продолжают обжалование даже после того, как спор фактически разрешён, что затягивает исполнение решения. Например, в имущественных спорах одна из сторон может использовать кассацию исключительно как способ отсрочить исполнение обязательства. В этой связи, на мой взгляд, следует ограничить возможности повторного пересмотра и установить более жёсткие процессуальные фильтры.

**В-третьих,** необходимо обеспечить единообразие судебной практики. В настоящее время по сходным категориям дел, например по спорам о признании сделок недействительными, можно наблюдать различную судебную практику в разных инстанциях. Это снижает предсказуемость правоприменения. В этой связи считаю целесообразным усилить роль правовых позиций Верховного суда, сделав их более обязательными для нижестоящих судов. Например, при наличии сформированной позиции Верховного суда по вопросу применения определённой нормы суды должны прямо на неё ссылаться.

**В-четвёртых,** необходимо сокращение сроков пересмотра судебных решений. На практике рассмотрение дела в нескольких инстанциях может занимать значительное время, что негативно влияет на правовую определённость. Например, в спорах о взыскании денежных средств длительный пересмотр фактически лишает победившую сторону возможности оперативно восстановить свои права. В этой связи считаю необходимым установить более строгие процессуальные сроки и обеспечить их реальное соблюдение.

**В-пятых,** считаю важным предотвращение злоупотребления правом на обжалование. В судебной практике встречаются случаи, когда стороны подают жалобы не с целью защиты права, а для затягивания процесса. Например, подача заведомо необоснованной кассационной жалобы может использоваться как инструмент давления или отсрочки исполнения решения. На мой взгляд, в таких случаях следует предусмотреть процессуальные меры воздействия, включая возможность отказа в принятии жалобы или применение санкций.



Date: 13<sup>th</sup> April-2026

Таким образом, на мой взгляд, обеспечение юридической определённости при пересмотре судебных решений возможно только при условии комплексного подхода, включающего уточнение процессуальных норм, усиление роли судебной практики и формирование устойчивых правовых позиций.

В заключение следует отметить, что проблема обеспечения юридической определённости при пересмотре судебных решений в гражданском процессе заключается в необходимости соблюдения баланса между стабильностью судебных актов и возможностью исправления судебных ошибок.

Юридическая определённость должна выражаться в реальной устойчивости судебных решений, поскольку именно это формирует доверие к правосудию и обеспечивает предсказуемость правовых последствий. В то же время институт пересмотра остаётся необходимым элементом защиты прав, однако его применение должно быть строго ограниченным и обоснованным. Именно достижение баланса между справедливостью и стабильностью позволяет обеспечить реальное действие принципа юридической определённости.

