

Date: 11th April-2026

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА COREGA И PROTEFIX У ПАЦИЕНТОВ С ПОЛНЫМИ СЪЁМНЫМИ ПЛАСТИНОЧНЫМИ ПРОТЕЗАМИ

Автор: **Турсунмуротова Мадинабону Талибовна**

магистрант 1-го года обучения

специальность 70910101 «Стоматология (по направлениям)»

Научный руководитель: **Муратова Н.Ю.**, к.м.н., доцент кафедры

стоматологических предметов

Ташкент, 2026

Цель исследования. Провести сравнительную клиническую оценку кремообразных адгезивных средств Corega и Protefix у пациентов с полными съёмными пластиночными протезами в течение 30-дневного периода наблюдения.

Ключевые слова: *полная адентия, полные съёмные пластиночные протезы, адгезивные средства, Corega, Protefix, адаптация.*

COMPARATIVE ASSESSMENT OF COREGA AND PROTEFIX IN PATIENTS WITH FULL REMOVABLE PLASTIC PROTHESES

Purpose of the study. Conduct a comparative clinical assessment of the Corega and Protefix cream-like adhesive agents in patients with full removable plate prostheses during the 30-day observation period.

Keywords: complete adentia, full removable plate prostheses, adhesive agents, Corega, Protefix, adaptation.

TO‘LIQ OLINADIGAN PLASTINALI PROTEZALARI BO‘LGAN BEMORLARDA COREGA VA PROTEFIXNI QIYOSIY BAHOLASH

Tadqiqotning maqsadi. 30 kunlik kuzatuv davrida to‘liq olinadigan plastinkali protezlari bo‘lgan bemorlarda Corega va Protefix kremsimon adgeziv vositalarini qiyosiy klinik baholash o‘tkazish.

Kalit so‘zlar: to‘liq adentiya, to‘liq olinadigan plastinkali protezlar, adgeziv vositalar, Corega, Protefix, moslashuv

Материалы и методы. Проведено проспективное сравнительное клиническое наблюдение в двух параллельных группах. В исследование включены 60 пациентов с полной адентией, пользовавшихся полными съёмными пластиночными протезами не менее 6 месяцев. Сформированы две группы по 30 человек, применявшие Corega и Protefix. Оценка проводилась исходно, на 7-е, 14-е и 30-е сутки. Анализировали клиническую фиксацию, субъективный комфорт по ВАШ, длительность удержания протеза в течение дня, частоту поправлений, попадание пищи под протез, состояние слизистой оболочки и наличие жалоб.



Date: 11th April-2026



Результаты. На 7-е сутки клиническая фиксация была выше в группе Corega, $4,00 \pm 0,79$ против $3,03 \pm 0,76$ балла, $p < 0,001$. Длительность удержания протеза также была больше, $10,13 \pm 1,17$ против $8,93 \pm 0,94$ часа, $p < 0,001$. На 14-е сутки преимущество Corega сохранялось. К 30-м суткам различия по фиксации, длительности удержания и ВАШ комфорта отсутствовали. Частота поправлений протеза к концу наблюдения была ниже в группе Protefix, $0,23 \pm 0,43$ против $0,53 \pm 0,51$ раз в сутки, $p = 0,018$. В обеих группах к 30-м суткам исчезали попадание пищи под протез и признаки раздражения слизистой, а жалобы переставали фиксироваться уже к 14-м суткам.

Выводы. Оба кремообразных адгезивных средства эффективны в период адаптации к полным съёмным пластиночным протезам. Corega обеспечивает более выраженный ранний клинический эффект. К 30-м суткам итоговый результат становится сопоставимым для обоих препаратов. Выбор средства должен учитывать задачи раннего адаптационного периода.

Ключевые слова: *полная адентия, полные съёмные пластиночные протезы, адгезивные средства, Corega, Protefix, адаптация.*

ВВЕДЕНИЕ Полная адентия сопровождается выраженными функциональными ограничениями, а при полном съёмном пластиночном протезировании одной из основных клинических проблем остаётся фиксация протеза. Адгезивные средства широко используются как вспомогательный элемент адаптации, однако прямых сравнений конкретных кремообразных препаратов в стандартизованных условиях немного. В этой связи представляло интерес сопоставление Corega и Protefix по клиническим и пациент-ориентированным исходам в течение 30 дней наблюдения.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ Исследование выполнено как проспективное сравнительное клиническое наблюдение. В него включили 60 пациентов с полной адентией, пользовавшихся полными съёмными пластиночными протезами не менее 6 месяцев. Были сформированы две группы по 30 человек. В первой применяли Corega, во второй — Protefix. Наблюдение проводили исходно, на 7-е, 14-е и 30-е сутки. Оценивали клиническую фиксацию протеза по шкале 0–5 баллов, субъективный комфорт по ВАШ 0–10, длительность удержания протеза в течение дня, частоту поправлений, попадание пищи под базис, состояние слизистой оболочки и наличие жалоб. Статистическую обработку выполняли методами описательной и сравнительной статистики.

РЕЗУЛЬТАТЫ Исходно группы были сопоставимы по возрасту, сроку пользования протезами и основным клиническим параметрам. На 7-е сутки клиническая фиксация в группе Corega составила $4,00 \pm 0,79$ балла, в группе Protefix $3,03 \pm 0,76$ балла, $p < 0,001$. Длительность удержания протеза была $10,13 \pm 1,17$ и $8,93 \pm 0,94$ часа соответственно, $p < 0,001$. На 14-е сутки сохранялось преимущество Corega по фиксации и длительности удержания. К 30-м суткам различия по этим исходам отсутствовали. По частоте поправлений протеза к завершению наблюдения более благоприятный результат получен в группе Protefix, $0,23 \pm 0,43$ против

Date: 11th April-2026

0,53±0,51 раз в сутки, $p=0,018$. Во вторичных исходах в обеих группах отмечались уменьшение попадания пищи под базис, улучшение состояния слизистой оболочки и исчезновение жалоб к 14-м суткам.

ОБСУЖДЕНИЕ Результаты указывают на клиническую эффективность обоих адгезивных средств в период адаптации к полным съёмным пластиночным протезам. Основное различие между препаратами связано с временным профилем действия. Corega обеспечивает более быстрый функциональный ответ в первые две недели, тогда как итоговая эффективность к концу месяца остаётся сопоставимой. Protefix к завершению наблюдения сопровождался меньшей потребностью пациента в поправлении протеза. Для практической стоматологии это означает, что выбор средства должен определяться не только ожидаемым финальным результатом, но и клинической задачей раннего адаптационного этапа. Ограничениями работы являются одноцентровой характер исследования, 30-дневный срок наблюдения и клинико-опросная модель оценки.

Таблица 1. Ключевые результаты сравнительной оценки Corega и Protefix

Показатель	Corega	Protefix	p
Фиксация, 7-е сутки, баллы	4,00±0,79	3,03±0,76	<0,001
Фиксация, 14-е сутки, баллы	4,73±0,45	4,03±0,81	<0,001
Длительность удержания, 7-е сутки, часы	10,13±1,17	8,93±0,94	<0,001
Длительность удержания, 14-е сутки, часы	12,63±0,81	11,97±1,00	0,006
Поправления протеза, 30-е сутки, раз/сут	0,53±0,51	0,23±0,43	0,018

В таблице представлены ключевые различия между группами, имеющие наибольшую клиническую нагрузку. В ранние сроки наблюдения Corega обеспечивал более высокие показатели фиксации и более продолжительное удержание протеза в течение дня. На 7-е и 14-е сутки различия по этим параметрам были статистически значимыми. К завершению наблюдения по основным функциональным исходам различия нивелировались, однако по частоте поправок протеза более благоприятный показатель отмечен в группе Protefix. Это позволяет рассматривать Corega как средство с более выраженным ранним эффектом, а Protefix как препарат с сопоставимым итоговым результатом и меньшей частотой вмешательства пациента в положение протеза к 30-м суткам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ Corega и Protefix являются клинически эффективными вспомогательными средствами в период адаптации к полным съёмным пластиночным протезам. Corega имеет преимущество по ранней фиксации и длительности удержания, а к 30-м суткам общий результат становится сопоставимым. Практический выбор между препаратами должен учитывать задачу первых недель адаптации и ожидаемый профиль повседневного использования.



Date: 11th April-2026

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. World Health Organization. Oral health. Fact sheet. Updated 17 March 2025. URL: <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/oral-health> (дата обращения: 15.03.2026).
2. Shu X., Fan Y., Lo E.C.M., Leung K.C.M. A systematic review and meta-analysis to evaluate the efficacy of denture adhesives. *J Dent.* 2021;108:103638. doi:10.1016/j.jdent.2021.103638.
3. Elabbasy N., Ahn T.J., Morton P., et al. Efficacy of denture adhesives in complete denture wearers compared to denture wearers not using denture adhesives. A systematic review. *Spec Care Dentist.* 2021;41(2):251–270. doi:10.1111/scd.12562.
4. Koay C.G., Veettil S.K., Menon R.K. Comparative effectiveness of types of denture adhesives in enhancing retention and function of complete dentures: a systematic review with network meta-analysis. *Clin Oral Investig.* 2024;28(1):78. doi:10.1007/s00784-023-05467-4.
5. Ereifej N.S., Oweis Y.G., Abu-Awwad M. The effect of using denture adhesives on patient satisfaction with complete dentures: a randomized clinical trial. *BMC Oral Health.* 2023;23(1):1027. doi:10.1186/s12903-023-03757-7.
6. Kurogi T., Murata H., Yamaguchi E., et al. Effects of denture adhesives on denture retention and occlusal forces in complete denture wearers: a multicenter, randomized controlled trial. *J Prosthodont Res.* 2023;67(4):548–555. doi:10.2186/jpr.JPR_D_22_00178.
7. Kimoto S., Kawai Y., Suzuki A., et al. Effect of denture adhesives on masticatory performance: multicenter randomized controlled trial. *J Prosthodont Res.* 2024;68(1):132–138. doi:10.2186/jpr.JPR_D_22_00105.

