

Date: 27th April-2026

АКАДЕМИЧЕСКИЙ ДИСКУРС В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ.

Каримбердиева Надежда Юлдашевна

romankarimberdiev@gmail.com

Преподаватель ВУЗа

Университет Ranch (Ранч), Ургенч.

Аннотация: В статье рассматриваются прагматические и дискурсивные характеристики англоязычного академического онлайн-дискурса в условиях глобальной цифровизации научной коммуникации. Автор анализирует трансформацию традиционного институционального дискурса при его переходе на онлайн-платформы (онлайн конференции и вебинары). Теоретическая база исследования опирается на концепции Т. А. ван Дейка, В. И. Карасика и Н. Д. Арутюновой, рассматривающие дискурс как динамическое коммуникативное событие и форму объективации сознания. В работе выявлены специфические лингвистические структуры и лингводидактические категории, характерные для цифровой среды дискурса. Особое внимание уделяется возникновению специфического «гибридного» стиля, сочетающего строгие академические стандарты с интерактивностью цифровой среды. Тезис поясняет различие между текстом, регистром и дискурсом.

Ключевые слова: онлайн дискурс, академический дискурс, институциональный дискурс, коммуниканты, хронотоп, регистр, текст.

Актуальность и цель.

В последнее время, общение в академическом контексте заметно трансформировалось в онлайн формат и всё чаще переходит на онлайн-платформы, такие как научные форумы, исследовательские блоги, онлайн-конференции и образовательные порталы. Этот сдвиг привел к возникновению специфического типа академического дискурса, который сочетает в себе черты традиционного письменного научного языка с элементами разговорной и интерактивной коммуникации.

Несмотря на растущую значимость онлайн-взаимодействия ученых, прагматические и дискурсивные особенности англоязычного академического онлайн-дискурса остаются недостаточно изученными. Понимание того, как исследователи выражают оценку, авторскую позицию, вежливость и аргументацию в цифровой среде, крайне важно как для лингвистической теории, так и для преподавания академического английского языка.

В понимании современных лингвистов-исследователей, дискурс является вербальным отражением жизненных позиций говорящих. Современная лингвистика рассматривает дискурс не как статичный текст, а как динамическое «коммуникативное событие», объединяющее форму, значение и социальное



Date: 27th April-2026

действие (Т. А. ван Дейк) [1, с. 18]. Согласно Н. Д. Арутюновой, дискурс - это «текст, взятый в событийном аспекте», который функционирует как целенаправленное социальное действие и участвует в когнитивных процессах сознания [2, с. 136]. В. И. Карасик дополняет это понимание, определяя дискурс как живую «интерактивную деятельность», где постоянно сменяются коммуникативные стратегии и происходит эмоциональный обмен между участниками [3, с. 191]. О. Л. Михалева подчеркивает, что данное явление неразрывно связано с «установками и конкретными целями говорящего», отражая его субъективное видение мира [4, с. 20]. В свою очередь, А. Р. Усманова указывает на то, что дискурс является вербальной формой «объективации содержания сознания», которая всегда регулируется господствующим в культуре типом рациональности [5]. По мнению Павлова, являясь подозрительным для науки, дискурс все же «присутствует на конференциях, он незаметно проникает в статьи и монографии через смысл, транслируемый в коммуникациях научного сообщества» [6, с. 17]. Галич, определяя профессиональный дискурс как «симбиоз онтологии (предметное содержание) и гносеологии (способ подачи предметного содержания)», относит его «оптимальной среде для изучения типологии категории мышления» [7, с. 30].

Согласно социолингвистической классификации (в частности, по В. И. Карасику), дискурс делится на два ключевых типа: персональный и институциональный [3]. Персональный дискурс - человек проявляет себя как уникальная личность. Он подразделяется на бытовой и бытийный [3]. Бытовой дискурс подразумевает повседневное, неформальное общение. Бытийный отражает глубокие размышления о смысле жизни, философские и художественные диалоги. Институциональный дискурс - это общение внутри жестких статусно-ролевых рамок, где человек выступает не «от себя», а как представитель определенной структуры (врач, судья, офицер) [8]. Список видов такого дискурса (политический, юридический, медицинский и др.) подвижен, так как социальные институты постоянно трансформируются. Академический дискурс является частью институционального и представляет собой важную разновидность институционального общения. Его принадлежность к этому типу обусловлена следующими факторами:

Статусно-ролевая иерархия: участники общаются не просто как личности, а как носители определенных статусов — «преподаватель», «студент», «рецензент», «диссертант».

Следование протоколу: речь и тексты подчинены строгим конвенциям научного этикета, правилам цитирования и аргументации.

Целенаправленность: основная цель здесь — не личное самовыражение, а производство, передача и верификация знания в рамках института образования и науки.



Date: 27th April-2026

Таким образом, академический дискурс — это механизм функционирования университета или лаборатории, где индивидуальность автора всегда ограничена требованиями объективности и академического стандарта.

Методы исследования.

Для проведения сравнительного анализа онлайн-академического дискурса и традиционного письменного научного дискурса в английской и русской среде, был использован метод дискурс-анализа 60 единиц коммуникации - выступлений на научных конференциях и дискуссий онлайн сессий. Анализ академического дискурса требует комплексного подхода к изучению таких факторов как: коммуниканты (состав участников), хронотоп (время, место, коммуникативная ситуация), цели и стратегии общения, способы общения (прагматические установки и жанрово-стилистические параметры коммуникации) [9]. В рамках данной работы объектом исследования (коммуниканты) выступает взаимодействие экспертов в области теоретической и прикладной лингвистики в цифровой среде (материалы онлайн-конференций и вебинаров). Основная коммуникативная задача авторов заключается в презентации научно-исследовательских данных и обсуждении релевантных лингвистических проблем, адаптированных как для узких специалистов, так и для широкой аудитории. Тексты характеризуются жесткой логической структурой, объективностью, высокой концентрацией терминов и абстрактностью изложения при соблюдении принципа лаконичности.

Результаты.

Выявлено, что в цифровой среде академический дискурс демонстрирует тенденцию к деформализации: сокращение дистанции, упрощение этикетных формул и использование элементов визуальной коммуникации (эмодзи, стикеры). При этом сохраняется жесткая структура аргументации, характерная для научного стиля. Тематическая часть дискуссий выдержана в деловом официальном тоне. Проводя презентации, дискутируя между собой, субъекты онлайн-дискуссий, выступлений на конференциях и вебинарах избегают применения сложных малоупотребляемых слов, так же отсутствуют избыточные описательные прилагательные. Эмоции выражаются относительно научных и академических достижений участников дискуссии. Они выражают благодарность друг другу используя общеупотребительные формальные фразы. Коммуниканты очень благожелательно относятся друг к другу, дискуссия выдержана в доброжелательном тоне, участники с улыбкой проводят презентации и обсуждение. В неформальном общении участники сохраняют деловой стиль, используя предельно четкую терминологию и простые, лаконичные предложения.

Дискурс, регистр и текст – основные различия.

Текст, являясь застывшей последовательностью предложений служит основой для регистра и дискурса. Тён ван Дейк, основоположник критического дискурс-анализа, определяет текст как «теоретический конструкт, который реализуется в дискурсе» [11, с. 3]. Зачастую различие между дискурсом и регистром вызывает



Date: 27th April-2026

путаницу, так как оба понятия описывают использование языка в контексте. Однако, они смотрят на этот процесс с разных углов: регистр фокусируется на форме и ситуации, а дискурс — на смысле и социальной практике. Регистр (Register) это вариация языка, которая зависит от ситуативного контекста. Проще говоря, это то, как говорящий адаптирует свою речь под конкретные условия. Согласно модели М. Халлидея, регистр определяется тремя факторами: поле, тональность, способ [12]. Поле (Field) поясняет, о чем идет речь (наука, кулинария, футбол). Тональность (Tenor) указывает кто участвует в ситуации и каковы отношения между ними (начальник и подчиненный, друзья, лектор и студенты). Способ (Mode) выражает то как передается сообщение (устно, письменно, смс, официальный доклад).

Пример:

При написании научной статьи, используется формальный регистр (пассивный залог, терминология). А переписка с другом, предполагает неформальный регистр (сленг, сокращения).

Дискурс (Discourse) в отличии от регистра, представляет собой более широкое и глубокое понятие. Это не просто текст, а «язык в действии», неразрывно связанный с социальным контекстом, идеологией и властью. Дискурс определяет, как мы создаем смыслы и как эти смыслы формируют наше восприятие реальности. Он включает не только слова, но и стоящие за ними убеждения, ценности и культурные установки. По определению Клюева «Основным инструментом социализации человека, его включенности в публичную общественную и политическую жизнь является дискурс» а «в основе дискурсивного анализа лежит постулат: изучая язык, можно изучить человека и окружающую его действительность» [10, с. 207]

Пример:

Медицинский дискурс: Это не просто набор медицинских терминов, а способ взаимодействия врача и пациента, система знаний, которая определяет, что считается «болезнью» или «нормой». Политический дискурс: Способы использования языка для убеждения, манипуляции или выражения власти.

Ключевые различия между регистром и дискурсом можно распределить на три категории: фокус, цель и уровень анализа. Фокус регистра подразумевает лингвистический выбор – подбор слов и грамматических структур. Его целью является соответствие ситуации, уместность подбора грамматических и лексических выражений определенной ситуации. Уровень анализа регистра подразумевает микро-уровень как конкретную речевую ситуацию. Фокус дискурса определяет социальную практику и смысл. Как цель, дискурс выражает идентичность, идеологию и знание. Уровень анализа дискурса подразумевает макро-уровень, такой как социальные институты и культуру. Текст выступает в качестве материальной фиксации языковых единиц, которая служит базой для реализации дискурса и регистра. Он является продуктом дискурсивной деятельности, отражающим социальные и коммуникативные цели автора. В то же время, текст — это



Date: 27th April-2026

пространство, где параметры регистра (поле, тональность и способ) преобразуются в конкретный лексико-грамматический отбор, делая сообщение уместным для конкретной ситуации общения.

Заключение.

Современный академический дискурс в онлайн-пространстве характеризуется высокой степенью конденсации смыслов. Текст выстраивается как лаконичная, целенаправленная структура, где минимизация избыточности продиктована спецификой экранного восприятия информации.

Лингвистические особенности и синтаксис

В рамках данного дискурса доминируют следующие структуры:

Пассивный залог: Акцент смещается с субъекта действия на сам объект или процесс (например, «исследование проводится», «данные верифицируются»). Это подчеркивает объективность и деперсонализацию научного знания.

Страдательные причастия прошедшего времени: Широко используются для фиксации завершенных этапов когнитивной деятельности («изученный материал», «сформированные компетенции»).

Сложноподчиненные предложения: Активно применяются придаточные определительные и изъяснительные, что обусловлено необходимостью экспликации логических связей между научными концептами.

Терминологический аппарат и лингводидактика

Текст насыщен специфической лексикой. Взаимодействие в синхронной цифровой образовательной среде описывается через призму лингводидактических категорий:

- Мультиmodalность. Дискурс онлайн-конференции никогда не бывает только текстовым или только звуковым. Информация передается через несколько каналов одновременно. Учитывая такие компоненты как видеоряд (мимика спикера), аудиопоток, демонстрация экрана (слайды, видео), текстовый чат и интерактивные доски, слушатель должен распределять внимание между визуальными стимулами и вербальной информацией, что создает высокую когнитивную нагрузку.

- Паралингвистика. В цифровой среде восприятие личности собеседника ограничено «рамкой» веб-камеры. Поскольку мы не видим позы или жестов рук в полной мере, возрастает роль интонации, качества звука и фонового пространства. Фон за спиной спикера или использование размытия становятся частью дискурса, транслируя определенный статус или профессиональный контекст.

- Интерактивность и распределенное внимание. В живом цифровом дискурсе слушатель перестает быть пассивным объектом. Здесь присутствует мгновенная обратная связь - категория, включающая «эмоциональные реакции» (эмодзи, летящие по экрану), голосования в реальном времени и возможность прервать лектора поднятой «виртуальной рукой».



Date: 27th April-2026

- Фрагментарность. Из-за возможности параллельно гуглить или обсуждать слова лектора в чате, внимание аудитории часто становится фрагментарным, что меняет структуру подачи материала (дробление на короткие модули).

Несмотря на строгость канона, в онлайн-среде наблюдается гибридизация стилей. Допускается включение элементов юмора, если они служат инструментом психологической разгрузки или иллюстрацией сложного лингвистического феномена. Уместная шутка в данном контексте рассматривается как когнитивный стимул, способствующий лучшей интериоризации знаний.

С научной точки зрения, трансформация академического письма в онлайн-среде объясняется теорией медиалингвистики. Текст перестает быть статичным объектом и становится динамическим процессом. Использование пассивных конструкций в сочетании с терминологической насыщенностью позволяет сохранить статус «научности» при одновременной адаптации к высокой скорости передачи данных в сети. Таким образом, достигается баланс между академической традицией и требованиями цифровой прагматики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Дейк Т. А. ван. Язык. Познание. Коммуникация : пер. с англ. / сост. В. В. Петрова ; под ред. В. И. Герасимова. — Москва : Прогресс, 1989. — 310 с.
2. Арутюнова Н. Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. — Москва : Сов. энциклопедия, 1990. — URL: <http://tapemark.narod.ru/les/136g.html> (дата обращения: 17.11.2012).
3. Карасик В. И. О типах дискурса [Электронный ресурс]. — URL: <http://rus-lang.isu.ru/education/discipline/philology/disrurs/material/material2/> (дата обращения: 14.04.2026).
4. Михалева О. Л. Дискурс как объект исследования : лекция [Электронный ресурс]. — Иркутск. — URL: <http://rus-lang.isu.ru/education/discipline/philology/disrurs/material/material13/> (дата обращения: 17.11.2012).
5. Социология: энциклопедия / сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко [и др.]. Минск: Книжный Дом, 2003. 1312 с.
6. Павлов А. В. Дискурс и его логика: рождение науки из духа улицы // Социум и власть. — 2016. — № 1 (57). — С. 115–120.
7. Галич Г. Г., Клёстер А. М. Профессиональный дискурс как среда функционирования категорий мышления // Вестник Челябинского государственного университета. — 2018. — № 6 (416). Филологические науки. Вып. 113. — С. 28–35.
8. Григорьева В. С. Дискурс как элемент коммуникативного процесса: прагмалингвистический и когнитивный аспекты : монография. — Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. — 288 с.



Date: 27th April-2026

9. Карасик В. И. Интерпретация дискурса: топик, формат, модус // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. — 2015. — № 1 (96). — С. 73–79.

10. Ключев Ю. В. Дискурс в массовой коммуникации (междисциплинарные характеристики, концепции, подходы) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 9. Филология. Востоковедение. Журналистика. — 2013. — Вып. 1. — С. 185–192.

11. Dijk, T. A. van. Text and Context: Explorations in the Semantics and Pragmatics of Discourse. - London: Longman, 1977. – 261 p.

12. Halliday, M. A. K. Language as Social Semiotic: The Social Interpretation of Language and Meaning. - London: Edward Arnold, 1978. - 256 p.

