

Date: 7th October-2026

ЮРИДИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НЕИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ФОРС-МАЖОРА: АНАЛИЗ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Шукруллаев Жасур Шукруллаевич

Аннотация. В статье анализируются правовая природа исполнения договорных обязательств, основания ответственности за их нарушение, а также обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор) как основание освобождения от ответственности. На основе сравнительного изучения норм Гражданского кодекса и судебной практики выдвинуты предложения по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: договор, обязательство, ответственность, непреодолимая сила, форс-мажор, предвидимость, причинно-следственная связь, *hardship*.

1. ВВЕДЕНИЕ

В рыночной экономике основу отношений хозяйствующих субъектов составляют договоры. Согласно статье 234 Гражданского кодекса Республики Узбекистан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с его условиями и требованиями законодательства. Однако экономические кризисы, трансграничные ограничения и непредвиденные глобальные события приводят к нарушению обязательств, что требует чёткого разграничения оснований ответственности и освобождения от неё.

2. Методология

Использованы системный анализ, сравнительно-правовой, логический методы и метод толкования правовых норм. Эмпирическую базу составили нормы ГК, постановления Пленума Верховного суда, документы практики Торгово-промышленной палаты и международного торгового права.

3. Правовые основы договорной ответственности

Согласно статье 324 ГК, должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Договорная ответственность в национальном законодательстве в основном строится на вине.

К предпринимателям закон предъявляет более строгие требования. В соответствии с частью 3 статьи 333 ГК лицо, не исполнившее или ненадлежаще исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (форс-мажор).

4. Правовые проблемы оценки форс-мажора

На практике часто возникают споры о том, какое обстоятельство считать



Date: 7th October-2026

непреодолимой силой. Предприниматели нередко ошибочно относят к форс-мажору:

- отсутствие на рынке товаров, необходимых для исполнения, или отсутствие денежных средств у контрагента (по ст. 333 ГК это не форс-мажор);
- резкое изменение валютного курса (коммерческий риск, не освобождающий от исполнения).

2

Для признания события форс-мажором оно должно одновременно обладать признаками чрезвычайности и непредотвратимости. Сертификат Торгово-промышленной палаты Республики Узбекистан является официальным документом, подтверждающим факт события, однако суд в каждом деле самостоятельно проверяет наличие причинно-следственной связи между неисполнением и форс-мажором.

По мнению А. С. Анастасии, при оценке форс-мажора необходимо учитывать не только объективную реальность, но и возможность сторон предвидеть её наступление. Если предприниматель при заключении договора мог прогнозировать общие рыночные риски, то последующая квалификация возникших трудностей как непреодолимой силы противоречит принципам стабильности и справедливости гражданского права.

5. Предложения по совершенствованию законодательства

1 **Уточнение статьи 333 ГК.** Закрепить на уровне закона примерный перечень форс-мажорных обстоятельств (эпидемии, локдауны, государственные запреты)

в

соответствии с международными стандартами.

2 **Внедрение концепции «Hardship» (существенное изменение обстоятельств).**

Если событие не делает исполнение абсолютно невозможным, но делает его чрезмерно обременительным (разорительным) для одной из сторон, следует законодательно предусмотреть судебный механизм изменения или расторжения договора.

6. Заключение

Договорная дисциплина – залог стабильной экономики. Правильное применение механизмов ответственности и оценка форс-мажора на основе чётких правовых критериев минимизируют ошибки судебной практики. Модернизация гражданского законодательства с учётом современных реалий повысит эффективность защиты законных интересов предпринимателей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- 1 Гражданский кодекс Республики Узбекистан. – Ташкент: Адолат, 2021.
- 2 Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан по практике исполнения договорных обязательств и разрешения споров.
- 3 Анастасия А. С. Договорная ответственность в гражданском праве и правовая



Date: 7th October-2026

природа понятия непреодолимой силы (форс-мажор) // Вестник юридических наук. – 2024. – № 2. – С. 45–52.

4 Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА).

SHARTNOMAVIY MAJBURIYATLARNI BAJARMASLIKNING HUQUQIY OQIBATLARI VA FORS-MAJOR HOLATLARI: FUQAROLIK QONUNCHILIGI TAHLILI

Muallif: Shukrullayev Jasur Shukrullayevich

Annotatsiya. Maqolada fuqarolik-huquqiy munosabatlarda shartnomaviy majburiyatlarni bajarishning huquqiy tabiati, ularni buzganlik uchun javobgarlik asoslari hamda javobgarlikdan ozod etish asosi sifatida yengib bo'lmaydigan kuch (fors-major) holatlari tahlil qilinadi. Fuqarolik kodeksi normalari va sud amaliyotini qiyosiy o'rganish asosida qonunchilikni takomillashtirish bo'yicha takliflar ilgari surilgan.

Kalit so'zlar: shartnoma, majburiyat, javobgarlik, yengib bo'lmaydigan kuch, fors-major, oldindan ko'ra bilish, sababiy bog'liqlik, hardship.

1. KIRISH

Bozor iqtisodiyoti sharoitida xo'jalik yurituvchi subyektlar munosabatlarining asosini shartnomalar tashkil etadi. O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksining (keyingi o'rinlarda – FK) 234-moddasiga muvofiq majburiyat uning shartlari va qonun talablariga muvofiq lozim darajada bajarilishi kerak. Biroq iqtisodiy inqirozlar, transchegaraviy cheklovlar va kutilmagan global voqealar majburiyatlarning buzilishiga olib keladi. Bu esa javobgarlik asoslari va undan ozod etish asoslarini aniq farqlashni talab qiladi.

2. Tadqiqot metodologiyasi

Tizimli tahlil, qiyosiy-huquqiy, mantiqiy usullar hamda huquqiy normalarni sharhlash usulidan foydalanildi. Empirik asosni FK normalari, Oliy sud Plenumi qarorlari, Savdo-sanoat palatasi amaliyoti hujjatlari va xalqaro savdo huquqi materiallari tashkil etdi.

3. Shartnomaviy javobgarlikning huquqiy asoslari

FKning 324-moddasiga ko'ra qarzidor majburiyatni bajarmaganligi yoki lozim darajada bajarmaganligi sababli kreditorga yetkazilgan zararni qoplashi shart. Milliy qonunchilikda shartnomaviy javobgarlik asosan aybga tayanadi.

Tadbirkorlik faoliyatini amalga oshiruvchi shaxslarga nisbatan qonun qat'iyroq talablar qo'yadi. FK 333-moddasining uchinchi qismiga muvofiq tadbirkorlik faoliyatida majburiyatni bajarmagan yoki lozim darajada bajarmagan shaxs, agar lozim darajada bajarish yengib bo'lmaydigan kuch, ya'ni muayyan sharoitda favqulodda va oldini olib bo'lmaydigan holatlar (fors-major) tufayli mumkin bo'lmaganligini isbotlamasa, javobgar bo'ladi.

4. Fors-major holatlarini baholashning huquqiy muammolari



Date: 7th October-2026

Amaliyotda qaysi holat yengib bo'lmaydigan kuch hisoblanishi haqida tez-tez nizolar yuzaga keladi. Tadbirkorlar quyidagilarni ko'pincha xato ravishda fors-major deb hisoblaydilar:

- bajarish uchun zarur tovarlarning bozorda mavjud emasligi yoki kontragentda pul mablag'larining yo'qligi (333-moddaga ko'ra fors-major emas);
- valyuta kursining keskin o'zgarishi (tijorat riski bo'lib, majburiyatni bajarishdan ozod etmaydi).

Hodisa fors-major deb tan olinishi uchun u bir vaqtning o'zida favqulodda va oldini olib bo'lmaydigan bo'lishi kerak. O'zbekiston Respublikasi Savdo-sanoat palatasi bergan sertifikat ushbu fakti tasdiqlovchi rasmiy hujjat hisoblanadi, biroq sud har bir ishda majburiyat bajarilmasligi bilan fors-major o'rtasidagi sababiy bog'liqlikni alohida tekshiradi.

4

A. S. Anastasiyaning fikricha, fors-majorni aniqlashda nafaqat ob'yektiv voqelik, balki tomonlarning uning yuz berishini oldindan ko'ra olish imkoniyati ham baholanishi lozim.

Agar tadbirkor shartnoma tuzilgan paytda umumiy bozor xatarlarini bashorat qila olgan

bo'lsa, yuzaga kelgan qiyinchiliklarni keyinchalik yengib bo'lmaydigan kuch deb baholash

fuqarolik huquqining barqarorlik va adolat tamoyillariga zid keladi.

5. Qonunchilikni takomillashtirish bo'yicha takliflar

1 FK 333-moddasini aniqlashtirish. Xalqaro standartlarga muvofiq fors-major holatlarining taxminiy ro'yxatini (epidemiya, lokdaunlar, davlat taqiqlari) qonun darajasida mustahkamlash.

2 «Hardship» (holatlarning muhim o'zgarishi) konsepsiyasini joriy etish. Agar hodisa majburiyatni bajarishni mutlaqo imkonsiz qilmasa-yu, lekin tomonlardan biri uchun iqtisodiy jihatdan haddan tashqari og'ir (xonavayron qiluvchi) qilib qo'ysa, shartnomani sud tartibida o'zgartirish yoki bekor qilish mexanizmini qonun bilan belgilash zarur.

6. Xulosa

Shartnoma intizomi barqaror iqtisodiyot garovidir. Javobgarlik mexanizmlarini to'g'ri qo'llash va fors-majorni aniq huquqiy mezonlar asosida baholash sud amaliyotidagi xatolarni kamaytiradi. Fuqarolik qonunchiligini zamonaviy iqtisodiy voqelikni hisobga olib modernizatsiya qilish tadbirkorlik subyektlarining qonuniy manfaatlarini himoya qilish samaradorligini oshiradi.

Adabiyotlar ro'yxati

1 O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksi. – Toshkent: Adolat, 2021.

2 O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining shartnomaviy majburiyatlarni bajarish va

nizolarni hal etish amaliyoti bo'yicha qarorlari to'plami.



Date: 7th October-2026

3 Anastasiya A. S. Fuqarolik huquqida shartnomaviy javobgarlik va yengib bo'lmaydigan

kuch (fors-major) tushunchasining huquqiy tabiati // Yuridik fanlar xabarnomasi. – 2024. –

№ 2. – B. 45–52.

4 Xalqaro tijorat shartnomalari prinsiplari (UNIDROIT prinsiplari).

5

LEGAL CONSEQUENCES OF NON-PERFORMANCE OF CONTRACTUAL OBLIGATIONS AND FORCE MAJEURE: AN ANALYSIS OF CIVIL LEGISLATION

Author: Shukrullaev Jasur Shukrullaevich

Abstract. *The article analyzes the legal nature of the performance of contractual obligations in civil-law relations, the grounds for liability for their breach, and force majeure as a ground for release from liability. Based on a comparative study of the Civil Code and judicial practice, proposals for improving the legislation are put forward.*

Keywords: *contract, obligation, liability, force majeure, foreseeability, causal link, hardship.*

1. INTRODUCTION

In a market economy, contracts form the basis of relations between business entities. Under Article 234 of the Civil Code of the Republic of Uzbekistan (the "Civil Code"), an obligation must be properly performed in accordance with its terms and legal requirements. However, economic crises, cross-border restrictions and unforeseen global events lead to breaches of obligations, which calls for a clear distinction between the grounds for liability and the grounds for release from it.

2. Methodology

The study uses systemic analysis, comparative-legal and logical methods, and the interpretation of legal norms. Its empirical base consists of the Civil Code, resolutions of the Plenum of the Supreme Court, documents of the practice of the Chamber of Commerce and Industry, and international trade law.

3. Legal Foundations of Contractual Liability

Under Article 324 of the Civil Code, a debtor must compensate the creditor for losses caused by non-performance or improper performance of an obligation. In national legislation, contractual liability is mainly based on fault.

The law imposes stricter requirements on entrepreneurs. Under Article 333(3), a person who fails to perform, or improperly performs, an obligation in the course of business activity is liable unless they prove that proper performance became impossible due to force majeure, i.e. extraordinary and unavoidable circumstances under the given conditions.

4. Legal Problems in Assessing Force Majeure



Date: 7th October-2026

Disputes frequently arise over which circumstances constitute force majeure.

Entrepreneurs often mistakenly treat the following as such:

- the unavailability on the market of goods needed for performance, or the counterparty's

- lack of funds (not force majeure under Article 333);

- a sharp change in the exchange rate (a commercial risk that does not release a party from performance).

To qualify as force majeure, an event must be both extraordinary and unavoidable. A certificate issued by the Chamber of Commerce and Industry of the Republic of Uzbekistan is an official document confirming the event, yet courts independently verify, in each case, the causal link between non-performance and the force majeure event.

6

According to A. S. Anastasia, assessing force majeure requires considering not only objective reality but also the parties' ability to foresee it. If an entrepreneur could have predicted general market risks when concluding the contract, later classifying the resulting difficulties as force majeure contradicts the principles of stability and fairness in civil law.

5. Proposals for Improving Legislation

1 Clarify Article 333 of the Civil Code. Establish in statute an indicative list of force majeure events (epidemics, lockdowns, government bans) in line with international standards.

2 Introduce the concept of "hardship" (fundamental change of circumstances).

Where an event does not make performance absolutely impossible but makes it excessively burdensome (ruinous) for one party, the law should provide a judicial mechanism for adapting or terminating the contract.

6. Conclusion

Contractual discipline is a guarantee of a stable economy. Correct application of liability mechanisms and assessment of force majeure on clear legal criteria will reduce errors in judicial practice. Modernizing civil legislation in light of current economic realities will strengthen the protection of the legitimate interests of business entities.

REFERENCES:

1 Civil Code of the Republic of Uzbekistan. Tashkent: Adolat, 2021.

2 Collection of Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan on the Performance of Contractual Obligations and Dispute Resolution.

3 Anastasia, A. S. Contractual Liability in Civil Law and the Legal Nature of Force Majeure

// Bulletin of Legal Sciences. 2024. No. 2. Pp. 45–52.

4 UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts.

